

*Research Paper*

## **La banca con COVID-19: índices financieros de bancos privados en Ecuador en el periodo 2019-2021**

## **Banking with COVID-19: financial indices of private banks in Ecuador in the period 2019-2021**

*Submitted in 22, November 2022*

*Accepted in 12, December 2022*

*Evaluated by a double-blind review system*

**DIEGO RAZA-CARRILLO<sup>1\*</sup>**  
**EDISON XAVIER CARRILLO-LANAS<sup>2</sup>**  
**LIZETH CATHERINE MEJIA-AYALA<sup>3</sup>**

### **RESUMEN**

**Propósito:** analizar el impacto de la COVID-19 en los índices financieros de los bancos privados en Ecuador en el periodo 2019-2021 y observar la salud de estas entidades en el contexto de la crisis sanitaria y a propósito de las declaraciones de emergencia sanitaria y consecuentes resoluciones para el sistema financiero.

**Diseño/metodología/enfoque:** el estudio fue de corte descriptivo desde un enfoque pospositivista y usó métodos cuantitativos para identificar la evolución de los indicadores y para determinar la significancia estadística de sus diferencias año a año. Se identificó la afectación en los indicadores financieros: rentabilidad, morosidad, crecimiento de cartera, calidad de activos entre otros.

**Hallazgos:** se encontró que las entidades financieras en el Ecuador tuvieron un buen desenvolvimiento en la crisis sanitaria y su salud financiera no se vio comprometida tomando en cuenta que tuvieron una disminución de sus indicadores de rentabilidad debido al incremento de provisiones y al diferimiento de las operaciones crediticias.

**Implicaciones prácticas:** estos resultados permiten anticipar la posible respuesta del sistema financiero ecuatoriano a medidas regulatorias como las que se dieron durante la pandemia.

**Originalidad/valor:** el valor de este estudio radica en constituirse en el único que se ha realizado a la fecha sobre este tema en Ecuador.

**Palabras clave:** COVID-19, Diferimientos de Crédito, Entidades Financieras, Indicadores Financieros.

---

<sup>1\*</sup>Correspondent author. Universidad Andina Simón Bolívar, Ecuador. E-mail: diego.raza@uasb.edu.ec.

<sup>2</sup>Universidad Abierta Interamericana, Argentina. E-mail: EdisonXavier.CarrilloLanas@alumnos.uai.edu.ar.

<sup>3</sup>Universidad Andina Simón Bolívar, Ecuador. E-mail: lizeth.mejia@uasb.edu.ec.

## ABSTRACT

**Purpose:** to analyze the impact of COVID-19 on the financial indices of private banks in Ecuador in the period 2019-2021 and observe the health of these entities in the context of the health crisis and regarding the declarations of health emergency and consequent resolutions for the financial system.

**Design/methodology/approach:** the study was descriptive from a postpositivist approach and used quantitative methods to identify the evolution of the indicators and to determine the statistical significance of their differences from year to year. The impact on financial indicators was identified: profitability, delinquency, portfolio growth, asset quality, among others.

**Findings:** it was found that financial entities in Ecuador had a good performance in the health crisis and their financial health was not compromised, taking into account that they had a decrease in their profitability indicators due to the increase in provisions and the deferral of operations. credit.

**Practical implications:** these results allow us to anticipate the possible response of the Ecuadorian financial system to regulatory measures such as those that occurred during the pandemic

**Originality/value:** the value of this study lies in being the only one that has been carried out to date on this subject in Ecuador.

**Keywords:** COVID-19, Credit Deferrals, Financial Entities, Financial Indicators

## 1. Introducción

Desde el inicio de la pandemia causada por COVID-19 la economía en general colapsó y llegó a niveles históricos. De acuerdo al portal de Naciones Unidas (2020), la emergencia sanitaria de la COVID-19 ha desencadenado en crisis de la economía mundial y ello es evidente tanto en economías desarrolladas como emergentes.

La crisis mencionada, no solo tuvo consecuencias a nivel salud sino a nivel económico y muchos sectores empresariales se vieron afectados y por ende el sector financiero. Debido a la afectación en los ingresos de los deudores con instituciones bancarias y cooperativas, no permitió que ellos hicieran frente a sus obligaciones financieras como en tiempos normales. Esto significaría que los bancos pudieron verse afectados y el impacto en posibles pérdidas de activos y verse obligados a aumentar fondos de contingencias o provisiones de pérdidas por el deterioro en la calidad de sus activos y rentabilidad e impactando en la disponibilidad de crédito bancario en el mercado.

El presente estudio busca realizar un análisis de la información; así como, el impacto de la COVID -19 de los Bancos privados del Ecuador en el comportamiento de depósitos, créditos e indicadores financieros principalmente de los de rentabilidad, morosidad, liquidez y solvencia del periodo 2019 -2021.

Realizar el análisis de los indicadores de desempeño de los bancos privados en Ecuador en el periodo 2019 – 2021 es de gran importancia, ya que uno de los objetivos de los bancos es lograr rentabilidad y la sostenibilidad financiera a fin de que puedan seguir con sus operaciones en el corto, mediano y largo plazo, lo cual pudo verse afectado por la crisis financiera ocasionada por la declaratoria de pandemia por la Covid-19.

A partir de la declaración de emergencia por la pandemia de coronavirus la afectación que tuvo no solo fue a nivel social sino económico. Muchos sectores económicos resultaron afectados a nivel mundial.

Los efectos en diferentes sectores económicos impactaron directamente en el sistema financiero ecuatoriano, por lo que este tuvo que adoptar diferentes medidas para enfrentar la realidad nacional: se realizó reestructuración de créditos, con refinanciamiento y diferimiento de plazos.

Una vez que se realizó la Declaratoria del Estado de Emergencia Sanitaria por parte del Estado, la Junta de Política y Regulación Financiera y Monetaria, y justamente en previsión de los posibles efectos que podrían darse en el sistema financiero nacional por la contracción económica en los distintos sectores productivos ocasionada por la COVID-19, emitió cambios normativos en el sistema financiero:

- La Resolución No. 569-2020-F dada el 22 de marzo de 2020 dispone el diferimiento de las operaciones de crédito previo acuerdo con los clientes, por un plazo de 90 días sin afectar las calificaciones de dichas operaciones ni reporte al sistema de registro de datos crediticios. Además, durante el 2020 se establece una prohibición de reversión de provisiones y el requisito de constituir provisiones entre el 0,2% y 2,0% de la cartera bruta a diciembre de 2019.
- Resolución No. 572-2020-F dada el 04 de abril de 2020 reforma el funcionamiento del Fondo de Liquidez del Sector Financiero Privado con ajuste a la baja del porcentaje de aporte para el sistema de Bancos y el requerimiento de constituir aportes en abril 2020 correspondientes al saldo del 31 de marzo del 2020.
- La Resolución No. 582-2020-F dada el 08 de junio de 2020 amplía el plazo de vigencia de la Resolución 569-2020 para el diferimiento extraordinario de obligaciones y el plazo de diferimiento se incrementa en 60 días (dando un total de 150 días); además, establece una ampliación de 90 días adicionales para operaciones que no hubiesen sido pagadas al vencimiento sean transferidas a las cuentas correspondientes.
- Resolución No. 583-2020-F dada el 19 de junio de 2020 establece los mecanismos para la participación del sistema financiero nacional en el fideicomiso relacionado al programa REACTIVATE ECUADOR, donde se distingue particularmente que la CFN administrara dicho instrumento y distintas carteras de estado integrarán la Junta que guie el accionar del mismo. El fideicomiso podrá comprar cartera de entidades públicas, privadas, y populares y solidarias, siempre y cuando dicha

cartera se alinee con los parámetros de reactivación, con una tasa anual para las entidades financieras de 1,5%.

- Con estos antecedentes, interesa conocer el impacto de la Covid-19 en los indicadores financieros de la banca privada de tal manera que se pueda tomar decisiones y así mitigar los riesgos en la intermediación financiera.

## **2. Estado del Arte**

El impacto de la pandemia ha sido generalizado: no solo ha afectado la salud y la economía millones de seres humanos, sino que, en general, ha determinado un retroceso general en el logro de los objetivos de desarrollo sostenible planteados por Naciones Unidas (Wang & Huang, 2021).

De manera particular, en la economía, la COVID 19 ha tenido un impacto de gran magnitud en todas las naciones (Deb et al., 2022), y al estudiar el impacto de la pandemia en los diferentes mercados -no solo los financieros- Tisdell (2021) refiere varios elementos específicos que hacen que los distintos sectores económicos sean más o menos vulnerables a los efectos de la pandemia: disminución de la demanda, capacidad de reducción de sus costos, efectos de la interrupción su cadena de abastecimiento, y su capacidad de proteger su liquidez, entre otros. Y si bien el impacto ha sido diferente en los distintos sectores de actividad económico, estudios como el de Golmohammadi (2021) muestran que, en mayor o menor medida, el impacto ha sido general para todos los mercados.

En lo que tiene que ver con el impacto de la pandemia específicamente en el sistema financiero, Marcu (2021) a partir de una comparación del desempeño de la banca en la crisis de la pandemia con aquel que se dio en la crisis de 1930 y 2008 concluye señalando que a diferencia de las crisis anteriores, la banca durante la pandemia fue parte más de la solución que del problema que originó la crisis, y como tal un elemento central en la reactivación de la economía en su conjunto, lo que le obligó a reinventarse especialmente en lo referente a estrategias digitales que se mostraron indispensables durante la pandemia. Miklaszewska (2021), en su estudio de un gran número de bancos europeos durante la pandemia, coincide en la buena respuesta que dio la banca a través de la digitalización de sus servicios, especialmente en la paliación de problemas que se dieron durante la pandemia y que fueron relativos a cambios en las fuentes tradicionales de ingresos bancarios.

De otra parte, el estudio realizado por Kozak (2021) en el desempeño de 141 bancos en 18 países del sur de Europa Oriental mostró que, en general, la banca es resiliente a este tipo de crisis, y que, es más, los bancos grandes aumentaron sus ganancias en época de pandemia.

En Ecuador, y según Agustina (2020), la crisis económica causada por la pandemia podría llevar a la mayor contracción de la economía ecuatoriana en su historia, con una caída del PIB de entre un 7.3% y un 9.6%.

Naciones Unidas a través de CEPAL<sup>2</sup> (2020), ha clasificado los sectores de actividad económica según la intensidad con que se han visto afectados por la pandemia y las medidas de confinamiento determinadas, identificando que el comercio al por mayor y al por menor, reparación de bienes, hoteles y restaurantes, almacenamiento, transporte y comunicaciones y servicios en general han sido los más afectados. En el rango de medianamente afectados se encuentra la explotación de minas y canteras, suministro de electricidad, gas y agua, industrias manufactureras, construcción, intermediación financiera, inmobiliarias, servicios empresariales y de alquiler, administración pública, servicios sociales y personales, y en el rango de menos afectados la agricultura, caza, silvicultura, ganadería y pesca.

En el caso de Ecuador los sectores medianamente afectados representan casi el 67% del PIB y los de mayor afectación casi el 24% según el mismo reporte de Naciones Unidas, lo que implica un importante impacto en la economía nacional con su consecuente afectación a la capacidad de pago de obligaciones en todos esos sectores y posible riesgo para el sistema financiero nacional.

De acuerdo al Banco Central del Ecuador (2020) la economía ecuatoriana decreció 12,4% en el segundo trimestre del 2020, esto debido a la suspensión de algunas de las actividades productivas a raíz de la crisis ocasionada por la Covid-19. Esta fue la mayor caída que ha tenido la economía del Ecuador desde el año 2000. Desde el tercer trimestre del 2019, el PIB de Ecuador presentaba cifras negativas pero no fue hasta el año 2020 cuando las cifras fueron alarmantes. Considerando la crisis económica ocasionada por la pandemia, la caída del PIB, según explica el BCE se debe al decrecimiento de la inversión, la disminución de las exportaciones de bienes y servicios; y, la reducción del gasto de consumo final de los hogares.

Al cierre del año 2020 el desempeño del sistema de Bancos Privados tuvo una tendencia decreciente de colocación en relación con lo observado en el 2019 principalmente por adoptar medidas conservadoras a fin de precautelar los niveles de liquidez para afrontar posibles salidas de recursos; así como, contar con su calidad de activos crediticios. Para el año 2021 hubo un incremento en el volumen de nuevos créditos, lo que se puede explicar porque las entidades financieras se adaptaron a la nueva situación y la economía se empezó a reactivar lentamente.

### **3. Materiales y métodos**

La investigación es de tipo descriptiva y se inscribe dentro de un paradigma pospositivista en el que a partir de métodos cuantitativos se busca identificar el comportamiento de los indicadores financieros de la banca privada ecuatoriana en los años 2019 a 2021. El estudio es de carácter censal ya que se ha tomado como referencia la información de la totalidad de los bancos privados ecuatorianos que es reportada a la Superintendencia de Bancos en el período analizado.

Para determinar el impacto de la Covid-19 en los indicadores financieros, se realizará un análisis de los últimos 3 años, desde enero del 2019 hasta diciembre del 2021 de cada indicador considerando la declaratoria de emergencia en Ecuador se llevó a cabo a finales de Febrero del 2020 y las resoluciones No. 569-2020-F de marzo de 2020, No. 572-2020-

---

<sup>2</sup> Comisión Económica para América Latina

F de abril de 2020, No. 582-2020-F de junio de 2020 y la Resolución No. 583-2020-F de junio de 2020.

Las fuentes principales de información para la presente investigación serán las estadísticas, reportes y balances financieros publicados por la Superintendencia de Bancos de Ecuador e información pública de algunas Instituciones Financieras de Ecuador, y se reseñarán las medidas adoptadas de forma posterior a la declaratoria de emergencia en febrero de 2020 para lo cual se identificarán también los principales cambios en el marco normativo que se dieron para hacer frente a los efectos de la pandemia en los otros sectores económicos del país. Con esta información se realizará el correspondiente análisis de datos, síntesis de resultados y planteamiento de conclusiones.

Se utilizará la metodología de análisis de los indicadores de las IFIS según las mejores prácticas y la revisión de los indicadores financieros más relevantes. La lectura que se dará a los resultados se concentrará en la evolución de los indicadores y su comparación anual<sup>3</sup>.

La comparación anual se realizará considerando los valores del año prepandemia 2019 con aquellos posteriores correspondientes al año 2020 y 2021, y su significancia estadística se evaluará con las pruebas correspondientes.

#### **4. Resultados y discusión**

A continuación, se presenta la evolución de los principales indicadores de la banca privada ecuatoriana.

##### *4.1 Indicador de liquidez*

La administración de la liquidez es un factor fundamental en la gestión de riesgo de las instituciones financieras, este riesgo se maximiza cuando la entidad no cuenta con los recursos para atender o cumplir con sus obligaciones financieras, situación que de acuerdo a la Ley General de Instituciones del Sistema Financiero, podría generar el cierre de la entidad.

La crisis de liquidez de una o varias entidades puede generar un efecto sistémico en el resto de las instituciones, por lo cual la identificación, medición, control y seguimiento constituye un factor de preocupación para los reguladores bancarios.

Los indicadores utilizados en el sistema para la medición del riesgo de liquidez son: cobertura depósitos a corto plazo, liquidez de primera línea, cobertura 100 mayores depositantes, liquidez de los activos. Para este estudio se considera el indicador de cobertura de depósitos a corto plazo para el sistema de bancos privados por considerarse uno de los que mejor muestra el riesgo de liquidez para una organización del sistema financiero. Así lo plantea la (ASBA, 2013)<sup>4</sup> en su reporte Implementación de los Estándares de Liquidez de Basilea III en las Américas (2013, p. 14), en el que afirma que el “propósito de este indicador es promover la resistencia de los bancos a corto plazo, garantizando que disponen de suficientes activos líquidos de alta calidad (HQLA por sus siglas en inglés) para soportar un escenario de tensiones considerables durante 30 días”,

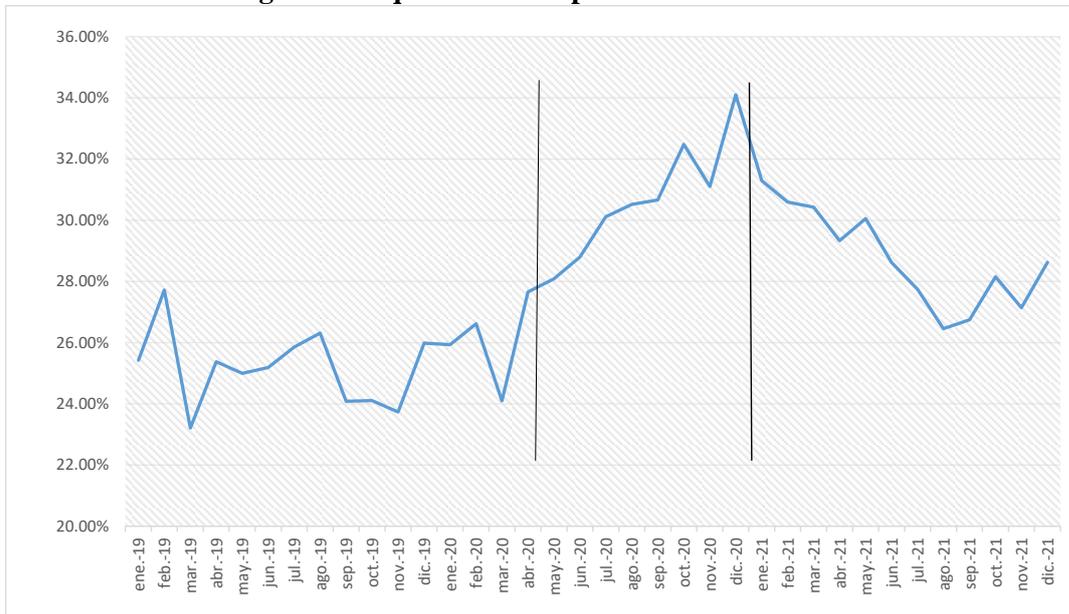
---

<sup>3</sup> La naturaleza de los indicadores analizados no permite realizar una comparación con “óptimos”. La rentabilidad, por ejemplo, mientras más alta será mejor y por tanto no hay un valor que se pueda considerar como óptimo. La liquidez, otro ejemplo, se espera que tenga al menos un valor mínimo que tampoco puede necesariamente considerarse como óptimo.

<sup>4</sup> Asociación de Supervisores Bancarios de las Américas

lo cual también se indica en el informe Basilea III: Coeficiente de cobertura de liquidez y herramientas de seguimiento del riesgo de liquidez del Banco de Pagos Internacionales (2013, p. 1)

**Figura 1: Liquidez a corto plazo: evolución 2019 -2021**



**Fuente:** Superintendencia de Bancos de Ecuador (2022)

Elaboración: propia de los autores.

Como se puede observar al inicio de la pandemia en el mes de marzo se incrementó el requerimiento de liquidez lo que se ve reflejado en los indicadores de los bancos privados, esto se debió al incremento de requerimientos de recursos líquidos para hacer frente a las necesidades de la población, así como el incremento del riesgo de impago, que afectó directamente en los resultados del sistema. Los gastos de provisiones crecieron a más del doble en relación con lo constituido en el 2019, mientras que la menor colocación incide sobre la consecución de ingresos, medidas que impactaron sobre los resultados al cierre del 2020, comparados con los del 2019. Para el año 2021, se observa que el indicador de liquidez tiene un decrecimiento con respecto al año 2020 debido a que las exigencias de liquidez por parte de los depositantes disminuyeron ya que las Instituciones Financieras tuvieron la capacidad de ofrecer a sus clientes soluciones oportunas para el requerimiento de recursos y generar confianza en el sistema financiero.

#### 4.2 Indicadores de Rentabilidad

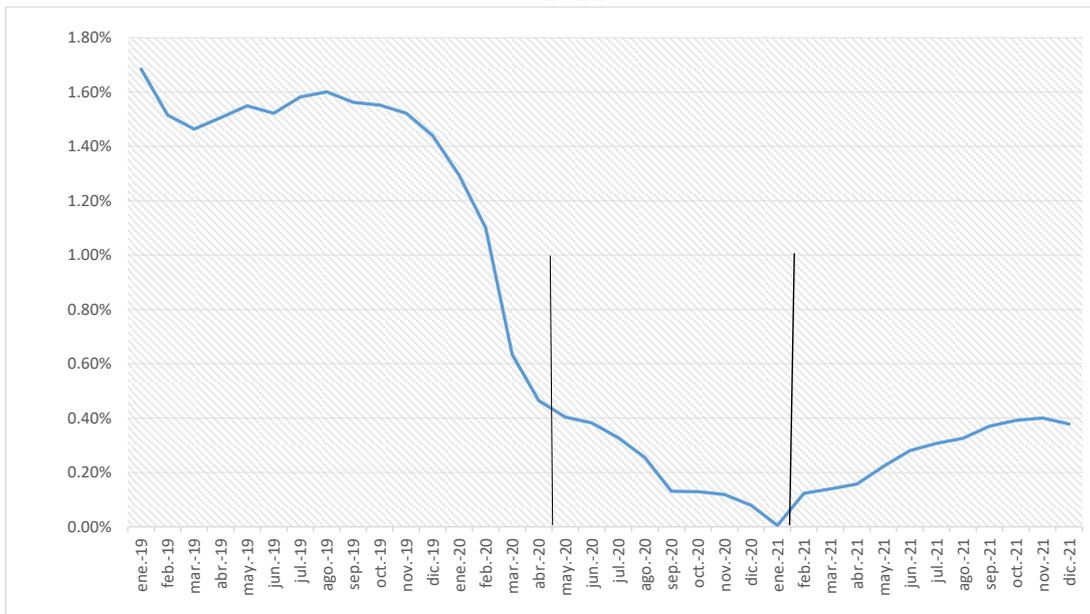
La rentabilidad refleja la eficiencia de las instituciones financieras y proporcionan recursos para aumentar el capital y así permitir el continuo crecimiento. En este sentido, lo que se busca es la máxima rentabilidad con una mínima exposición al riesgo. Por lo tanto, la evaluación del componente de ganancias permite determinar qué tan eficiente es un banco o qué tan riesgosas son las actividades que se encuentra desarrollando.

Los indicadores utilizados en el sistema para la medición del riesgo de la rentabilidad son: margen de intermediación financiera / activo promedio totales, rentabilidad sobre activos - ROA, rentabilidad sobre el patrimonio – ROE, los cuales se analizarán en presente análisis.

**Margen de intermediación financiera / activo promedio totales:** Este indicador permite evaluar la gestión operativa de las instituciones financieras con relación a los activos que generan ingresos.

A continuación se observa el indicador con corte a diciembre de 2021 de los bancos privados de Ecuador.

**Figura 2: Margen de intermediación financiera / Activos totales: evolución 2019 - 2021**



**Fuente:** Superintendencia de Bancos de Ecuador (2022)

Elaboración: propia de los autores.

El margen de intermediación financiera tuvo un decrecimiento importante a partir de marzo 2020 hasta inicios del año 2021, debido a disminución de la actividad económica del país lo que se vio reflejado en el sistema financiero, en parte por la desaceleración de la demanda de crédito y por el incremento del riesgo de crédito asociado y los niveles de liquidez. Sin embargo, para el año 2021 este indicador tiene un crecimiento sostenido observándose la recuperación de la demanda de crédito y la actividad económica a la que el sector financiero ofrece sus servicios, si bien no se recuperan todavía los niveles de 2019.

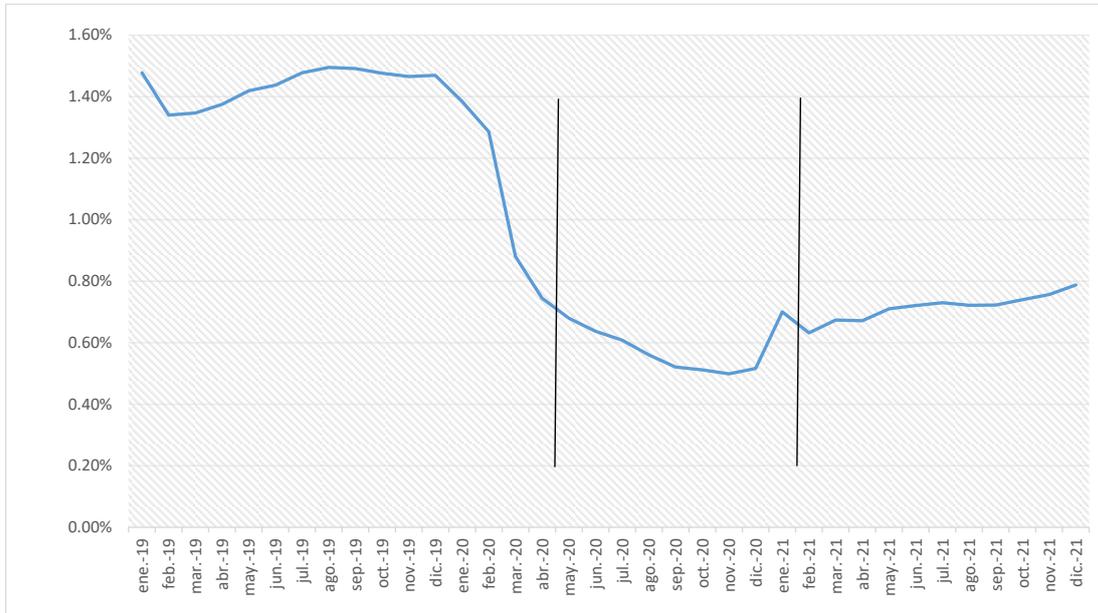
**Rentabilidad sobre Activos - ROA:** La rentabilidad de los activos (ROA) es un indicador a través del cual se evalúa cuán bien han sido utilizados los activos de la institución y la capacidad institucional para generar utilidades sobre el total de activos de la entidad. Con el propósito de evaluar la rentabilidad en función de los ingresos propios de la actividad de intermediación se han eliminado del cálculo los que corresponden a ingresos extraordinarios<sup>5</sup>, reconociendo únicamente aquellos que son producto de la Utilidad en venta de acciones y participaciones y Recuperaciones de activos financieros.

<sup>5</sup> El indicador de la Superintendencia de Bancos

Por otra parte, el ROA permite validar la eficacia sobre los recursos. De acuerdo a la Superintendencia de Bancos (2020), el ROA es la razón de ingresos – gastos / activo total promedio, el cual permite evaluar la eficacia al administrar los recursos de los bancos.

A continuación, se observa la evolución del indicador de los bancos privados de Ecuador.

**Figura 3: ROA (Ganancia o pérdida del ejercicio / Activo total promedio): evolución 2019 - 2021**



**Fuente:** Superintendencia de Bancos de Ecuador (2022)

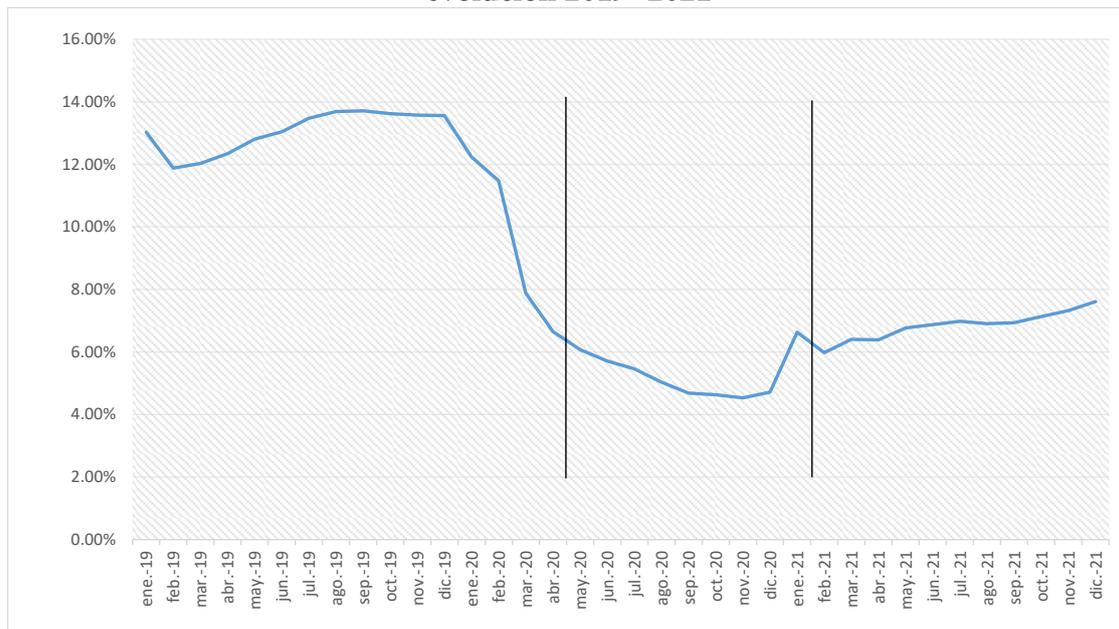
Elaboración: propia de los autores.

El indicador de rentabilidad sobre los activos en el periodo más fuerte de la pandemia (marzo 2020- diciembre 2020), tuvo un decrecimiento importante. Este efecto se produjo debido a que los bancos disminuyeron sus utilidades ya que los gastos de provisiones tuvieron un crecimiento importante al 2020 en relación con lo constituido en el 2019, por otro lado, al tener un decremento en la colocación también sus ingresos se vieron afectados, teniendo una repercusión en los resultados al cierre del 2020. Para el año 2021 se puede observar una recuperación del indicador especialmente por el incremento de la colocación de crédito, si bien no se alcanzan los niveles de 2019.

**Rentabilidad sobre el Patrimonio - ROE:** Este indicador evalúa la rentabilidad que tienen los accionistas (ROE) sobre sus fondos invertidos y la capacidad que tiene la institución de mantener e incrementar su valor neto a través de las utilidades que le genera sus operaciones. Con el propósito de evaluar la rentabilidad en función de los ingresos propios de la actividad de intermediación, se han eliminado del cálculo los que corresponden a ingresos extraordinarios<sup>6</sup>, reconociendo únicamente aquellos que son producto de la Utilidad en venta de acciones y participaciones y Recuperaciones de activos financieros.

<sup>6</sup> El indicador de la Superintendencia de Bancos

**Figura 4: ROE (Ganancia o pérdida del ejercicio / patrimonio promedio): evolución 2019 -2021**



**Fuente:** Superintendencia de Bancos de Ecuador (2022)  
**Elaboración:** propia de los autores.

En indicador de rentabilidad sobre patrimonio, tuvo un decrecimiento igual que el ROA. Este efecto se ve reflejado en la disminución las utilidades de los bancos ya que los gastos de provisiones tuvieron un crecimiento importante al 2020 en relación con lo constituido en el 2019, por otro lado, al tener un decremento en la colocación también se vieron afectados sus ingresos, por lo tanto los resultados al cierre del 2020 se vieron reducidos. Para el año 2021 se puede observar una leve recuperación del indicador especialmente por el incremento de la colocación de crédito, que, sin embargo, no alcanza todavía los niveles de 2019.

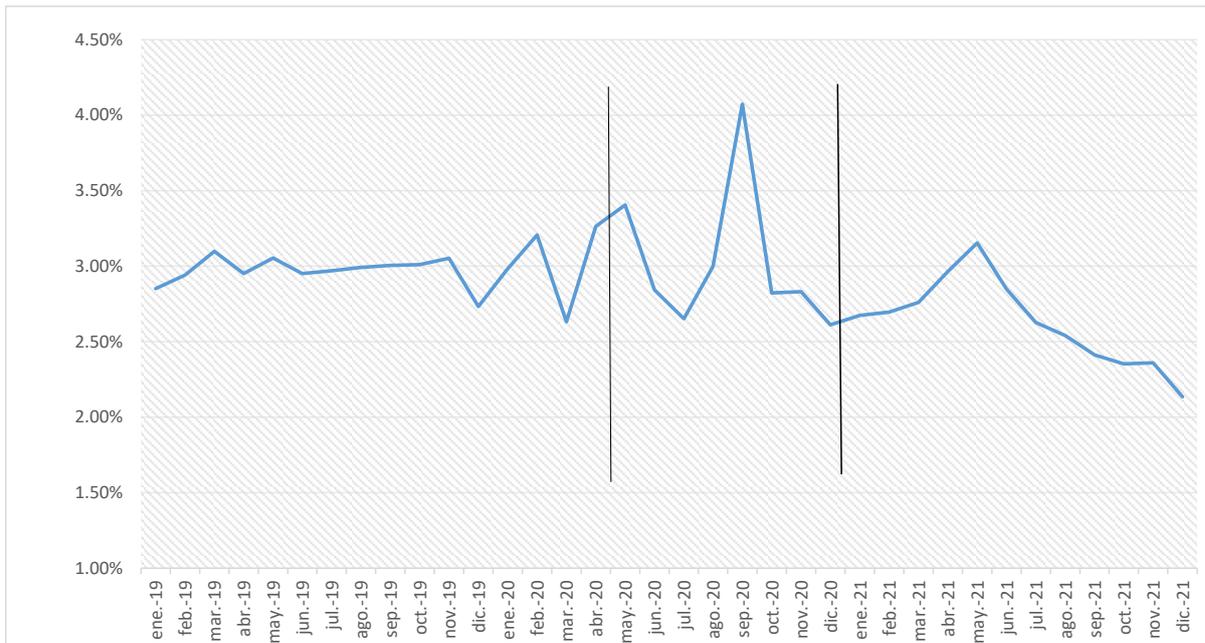
#### 4.3 Indicador de Calidad de Activos

La evaluación de la calidad de los activos de las entidades financieras toma en cuenta dos componentes. El primero hace referencia a la calidad de la cartera, evaluada a través de la morosidad y los niveles de cobertura de la cartera con problemas. El segundo componente evalúa a todos los activos de la institución, comparando su participación con relación al total de activos productivos, los cuales son los generadores de ingresos en la institución. Los indicadores utilizados para la medición de este factor se presentan abajo.

**Morosidad:** El nivel de morosidad de la cartera de las instituciones financieras permite evaluar el nivel de gestión que realiza la entidad en los procesos de promoción, evaluación, aprobación y recuperación de las operaciones de crédito. Considerando que las operaciones que efectúan los bancos, son principalmente la colocación de crédito, la morosidad constituye un indicador adecuado para la evaluación de las instituciones. El análisis se ha efectuado tomando en cuenta la metodología establecida por la Superintendencia de Bancos para su cálculo.

A continuación, se observa la evolución del indicador de morosidad de los bancos privados de Ecuador.

**Figura 5: Índice de morosidad bruta: evolución 2019 -2021**



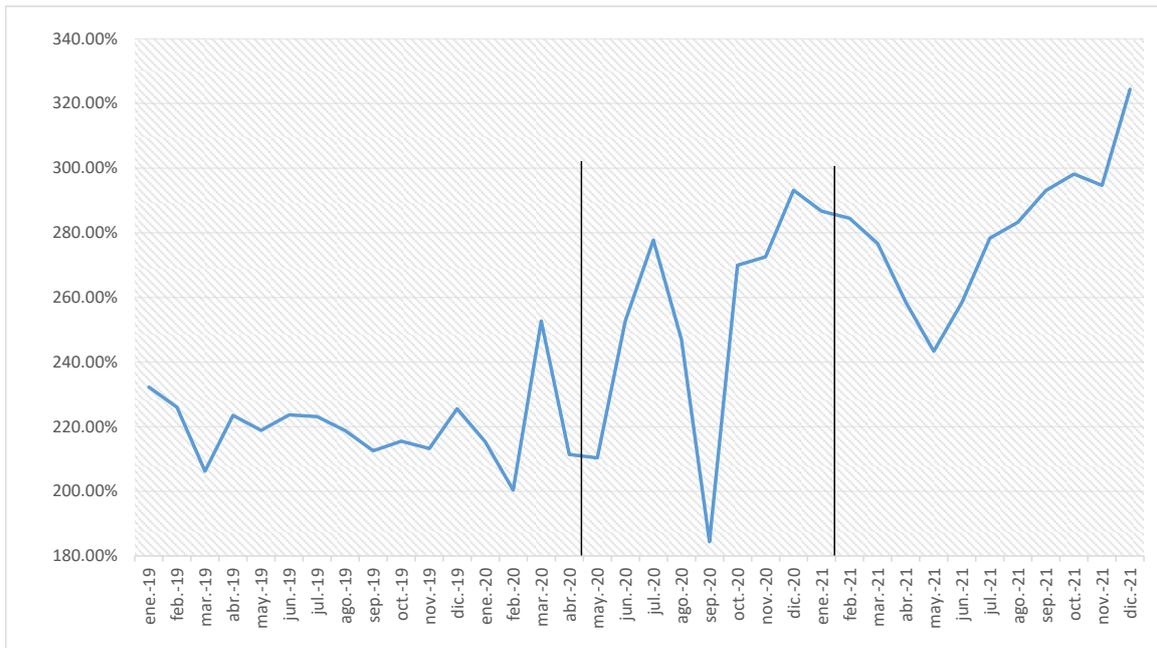
**Fuente:** Superintendencia de Bancos de Ecuador (2022)

Elaboración: propia de los autores.

La morosidad de la cartera del Sistema de Banca Privada al cierre de 2020 alcanzó los 2,61% ubicándose por debajo del promedio histórico y de su comparable dic-19 (2,73%). Para septiembre 2020, la morosidad llegó a su pico más alto (4,0%). Sin embargo, se puede explicar el comportamiento del indicador considerando los diferimientos, refinanciamientos y reestructuraciones de los créditos. Adicionalmente, se debe considerar flexibilización de provisiones y días de morosidad por categoría de calificación de la cartera de créditos, lo que permitió que el indicador no se incremente tomando en cuenta los efectos de la pandemia en cuanto al incremento de la tasa de desempleo. Para el año 2021, el indicador de morosidad tiene una tendencia decreciente con respecto al año 2020, esto se explica debido a que la situación económica del país mejoró y por otra parte la continuación de la flexibilización de la calificación de la cartera de créditos que realizan las Instituciones financieras en base las normativas vigentes emitidas por los Organismos de Control.

**Cobertura de Cartera de Crédito Improductiva:** El indicador de cobertura de la cartera vencida o improductiva es una medida que evalúa si la institución ha reconocido en su balance las probables pérdidas producto de la cartera vencida que registra a la fecha. El análisis se ha efectuado tomando en cuenta la metodología establecida por la Superintendencia de Bancos.

**Figura 6: Cobertura de Cartera Improductiva: evolución 2019 -2021**



**Fuente:** Superintendencia de Bancos de Ecuador (2022)  
**Elaboración:** propia de los autores.

La reducción de la cobertura de la cartera improductiva, se debió al aumento de las provisiones y al aumento de la cartera improductiva dicho indicador sigue en niveles elevados garantizando una adecuada cobertura de la citada cartera.

**4.5 Indicador de Eficiencia**

Este indicador permite evaluar el nivel de eficiencia de la institución en el proceso de generación de ingresos, evaluando los gastos operativos incurridos con relación a los ingresos totales generados por la institución, a partir de la intermediación de recursos.

Dentro de los indicadores que se consideran en la gestión financiera son los que involucran los gastos del giro de negocio.

**Figura 7: Gastos operaciones / Margen Financiero**

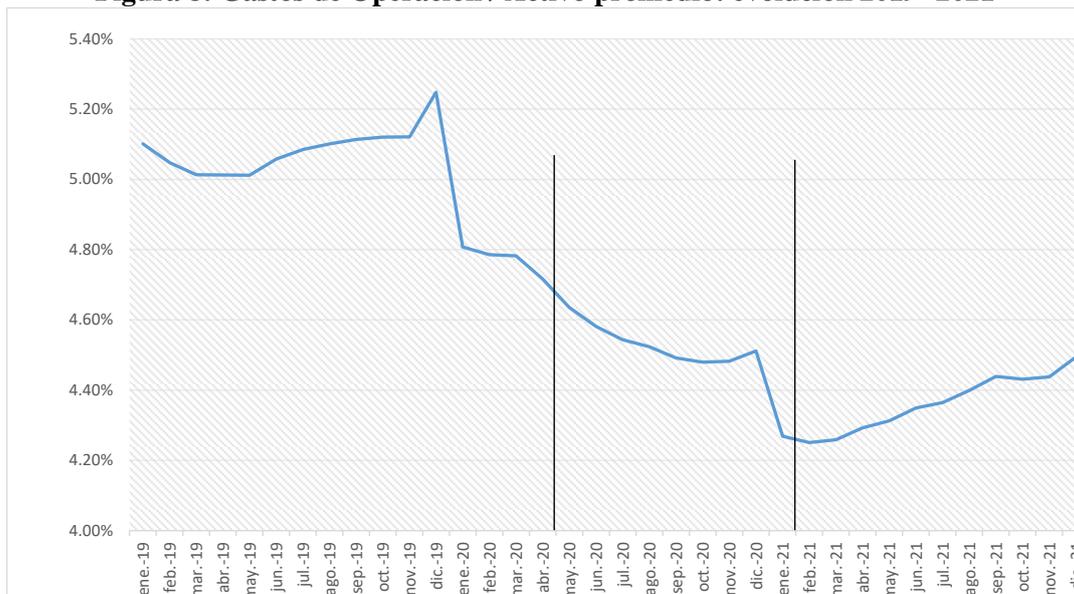


**Fuente:** Superintendencia de Bancos de Ecuador (2022)

Elaboración: propia de los autores.

El indicador de Eficiencia de los gastos operativos comparado con el margen neto financiero, se incrementó desde abril 2020 a diciembre 2020, producto de una disminución de los ingresos por margen neto financiero debido de los diferimientos, refinanciamientos y reestructuras que se ejecutaron por parte del sistema bancario. Para el año 2021, se puede observar una recuperación del indicador, debido a que el negocio de intermediación financiera se mejoró es decir tuvieron más ingresos por el giro de negocios de los bancos.

**Figura 8: Gastos de Operación / Activo promedio: evolución 2019 -2021**



**Fuente:** Superintendencia de Bancos de Ecuador (2022)

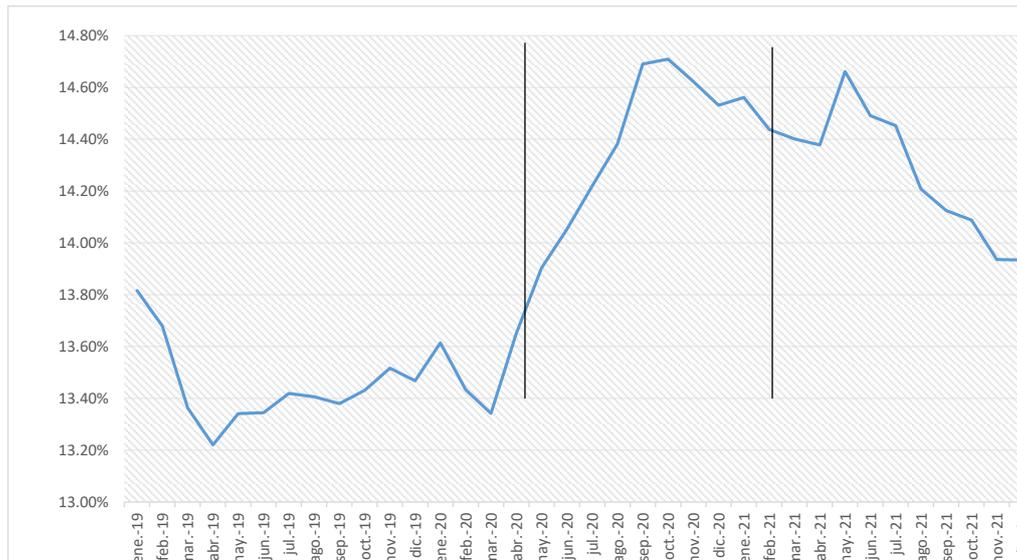
Elaboración: propia de los autores.

El indicador de Eficiencia de los gastos operativos comparado con activo total promedio, se disminuyó desde abril 2020 a diciembre 2020, producto de una disminución de los activos que se vieron afectados especialmente por la cartera ya que existió una tendencia decreciente de colocación en relación con lo observado en el 2019 con el objeto de adoptar medidas a fin de precautelar los niveles de liquidez para afrontar posibles salidas de recursos. Para el año 2021, este indicador tiene una tendencia creciente que refleja una recuperación en la colocación de créditos por ente sus activos productivos a través de la cartera de crédito.

#### 4.4 Indicador de Solvencia

Las mejores prácticas a nivel internacional han establecido una metodología para medir el nivel de solvencia de las instituciones financieras, a partir del nivel de riesgo de los activos registrado en el balance con relación a la estructura del capital. Al respecto, la medición del nivel de solvencia de las instituciones financieras se analizará de acuerdo a la normativa establecida por la Superintendencia de Bancos.

**Figura 9: Índice de Solvencia: evolución 2019 -2021**



**Fuente:** Superintendencia de Bancos de Ecuador (2022)

Elaboración: propia de los autores.

El indicador de solvencia tuvo un incremento, producto del crecimiento del Patrimonio Técnico Constituido creció en mayor proporción que los Activos y Contingentes Ponderados por Riesgo.

### 5. Diferencias significativas encontradas entre el año prepandemia (2019) y los dos siguientes

Se aplicaron pruebas de significancia estadística a las diferencias encontradas en cada indicador del año 2019 (prepandemia) en comparación con aquellos del año 2020 y 2021. Los resultados son los siguientes:

**Tabla 1: Valores medios de los indicadores en el año 2019 en comparación con los de 2020 y 2021, y su significancia estadística**

| Indicador                                     | Media 2019 | Media 2020-1 | Valor de t | Valor de P | Diferencia significativa |
|---|------------|--------------|------------|------------|--------------------------|
| Morosidad                                     | 2,967%     | 2,826%       | 1,178      | 0,247      | No                       |
| Cobertura de cartera                          | 219,917%   | 261,139%     | 3,978      | <0,001     | Si                       |
| ROA   | 1,439%     | 0,725%       | 11,434     | <0,001     | Si                       |
| ROE   | 13,061%    | 6,706%       | 11,385     | <0,001     | Si                       |
| Margen de intermediación / Total de Activo    | 1,541%     | 0,351%       | 13,52      | <0,001     | Si                       |
| Gastos de personal / Total de Activo promedio | 1,546%     | 1,366%       | 10,281     | <0,001     | Si                       |
| Gastos de Operación / Total Activo promedio   | 5,086%     | 4,485%       | 11,935     | <0,001     | Si                       |
| Liquidez                                      | 25,163%    | 28,970%      | 5,373      | <0,001     | Si                       |
| Solvencia                                     | 13,449%    | 14,201%      | 6,233      | <0,001     | Si                       |

**Fuente:** Elaboración propia de los autores

Los resultados muestran que las diferencias existentes entre los indicadores prepandémicos (2019) y aquellos que se observan en los años de la pandemia (2020 y 2021), son significativas estadísticamente a excepción del caso de la morosidad.

Esto significa que la morosidad en términos generales no fue diferente estadísticamente entre el año previo a la pandemia y los años de pandemia. Esto significa también que las diferencias encontradas en todos los otros indicadores tienen significancia estadística.

## **6. Conclusiones**

La banca privada de acuerdo a los resultados analizados ha tenido una respuesta favorable ante la crisis provocada por la crisis sanitaria derivada de la pandemia de la Covid 19, como se puede observar los índices de financieros de los bancos privados han tenido una buena posición de liquidez y solvencia lo que permitió brindar facilidades de pago a sus clientes, acorde con las medidas tomadas por los entes reguladores que flexibilizaron de forma temporal los porcentajes de provisiones y días de morosidad por categoría de calificación de la cartera de créditos, lo que permitió a las entidades financieras conservar niveles de morosidad estables, así como establecer las diferentes estrategias para un control efectivo de los créditos diferidos y futuras colocaciones considerando las nuevas variables de riesgo como la principal herramienta de alivio financiero.

En cuanto a los indicadores de rentabilidad se puede observar que hubo un decrecimiento en el periodo más crítico con respecto al año 2019 considerando que los bancos disminuyeron sus utilidades ya que los gastos de provisiones tuvieron un crecimiento importante al 2020 en relación con lo constituido en el 2019 y también existió un decremento en la colocación lo que afectó a sus ingresos, por lo que los resultados al cierre del 2020 se vieron afectados. Para el año 2021 se puede observar una recuperación del indicador especialmente por el incremento de la colocación de crédito.

A partir de la información pública recolectada y el análisis realizado, se concluye que las entidades financieras en el Ecuador tuvieron un buen desenvolvimiento en la crisis sanitaria y su salud financiera no se vio comprometida tomando en cuenta que tuvieron una disminución de sus indicadores de rentabilidad debido al incremento de provisiones y al diferimiento de las operaciones crediticias, sin embargo sus indicadores de liquidez y solvencia permitieron brindar facilidades de pago a sus clientes sin comprometer su salud financiera, pese a que estadísticamente fueron menores sus indicadores de rentabilidad ROA, ROE y margen de intermediación contra total de activo.

Muestra de aquello es una cobertura de cartera, una liquidez y una solvencia que fueron mayores estadísticamente en los años de la pandemia que en el año prepandemia, y mejoramientos estadísticamente significativos en sus indicadores de eficiencia (gastos de personal y gastos de operación contra total de activo promedio).

Los resultados encontrados refuerzan los postulados de Deb (2022) y Golmohammadi (2021) que demuestran con evidencia empírica el impacto que ha tenido la COVID 19 en general en todas las naciones y así mismo en todos los sectores de la economía, y coinciden también en los resultados encontrados por Marcu (2021) y Kozak (2021) que plantean la resiliencia y adecuada reacción de la banca frente a este tipo de crisis.

## **7. Recomendaciones**

Los resultados y conclusiones de esta investigación motivan a seguir indagando respecto de otros indicadores financieros en los que pudo haberse evidenciado el efecto de la pandemia de COVID-19 en Ecuador. De otra parte también parece necesario realizar investigaciones posteriores que determinen si estos resultados se presentaron de manera similar en otros países de la región de tal forma que pueda hacerse una comparativa respecto de la eficacia de las medidas gubernamentales que se dieron en distintos países. Finalmente, sería importante realizar análisis parecidos para distintas industrias del sector

real de Ecuador y la región, con el fin de identificar la verdadera afectación en indicadores financieros que tuvo la pandemia.

## Referencias

- Agustina, V. (2020). *Impacto financiero del COVID-19 en Ecuador: Desafíos y respuestas*. 21.
- ASBA. (2013). *Basilea III: Coeficiente de cobertura de liquidez y herramientas de seguimiento del riesgo de liquidez*. [https://www.bis.org/publ/bcbs238\\_es.htm](https://www.bis.org/publ/bcbs238_es.htm)
- Banco Central del Ecuador. (2020). *La economía ecuatoriana decreció 12,4% en el segundo trimestre de 2020*. <https://www.bce.fin.ec/index.php/boletines-de-prensa-archivo/item/1383-la-economia-ecuatorial-decrecio-12-4-en-el-segundo-trimestre-de-2020>
- Basilea III: Coeficiente de cobertura de liquidez y herramientas de seguimiento del riesgo de liquidez*. (2013). Banco de Pagos Internacionales. [https://www.bis.org/publ/bcbs238\\_es.htm](https://www.bis.org/publ/bcbs238_es.htm)
- Deb, P., Furceri, D., Ostry, J. D., & Tawk, N. (2022). The Economic Effects of COVID-19 Containment Measures. *Open Economies Review*, 33(1), 1-32. <https://doi.org/10.1007/s11079-021-09638-2>
- Economic Commission for Latin America and the Caribbean. (2020). *Dimensionar los efectos del COVID-19 para pensar en la reactivación: Informe Especial COVID-19 No. 2*. United Nations. <https://doi.org/10.18356/9789210054737>
- Golmohammadi, S., & Fazelabdolabadi, B. (2021). COVID-19: A Game-changer to Equity Markets? *Journal of Human, Earth, and Future*. <https://doi.org/10.28991/hef-2021-02-01-05>
- Implementación de los Estándares de Liquidez de Basilea III en las Américas*. (2013). ASBA, Asociación de Supervisores Bancarios de las Américas.
- Kozak, S. (2021). The Impact of COVID-19 on Bank Equity and Performance: The Case of Central Eastern South European Countries. *Sustainability*. <https://doi.org/10.3390/su131911036>
- Marcu, M. R. (2021). The Impact of the COVID-19 Pandemic on the Banking Sector. *Undefined*. <https://www.semanticscholar.org/paper/The-Impact-of-the-COVID-19-Pandemic-on-the-Banking-Marcu/f8c4e74df441ea29d44a148c5503968f6f1beda8>
- Miklaszewska, E., Kil, K., & Idzik, M. (2021). How the COVID-19 Pandemic Affects Bank Risks and Returns: Evidence from EU Members in Central, Eastern, and Northern Europe. *Risks*. <https://doi.org/10.3390/risks9100180>
- Nations United. (2020). «La recuperación de la crisis de la COVID-19 deberá conducirnos a una economía diferente.» | Naciones Unidas. United Nations; United Nations. <https://www.un.org/es/coronavirus/articles/launch-report-socio-economic-impacts-covid-19>
- Superintendencia de Bancos. (2020). *Portal de estudios – Otro sitio más de PORTALES SB*. Portal de estudios. <https://estadisticas.superbancos.gob.ec/portalestadistico/portalestudios/>
- Tisdell, C. (2021). Determinants of the Economic Vulnerability of Businesses to Pandemics and Similar Events. *Journal of Risk and Financial Management*. <https://doi.org/10.3390/jrfm14110532>
- Wang, Q., & Huang, R. (2021). The impact of COVID-19 pandemic on sustainable development goals – A survey. *Environmental Research*, 202, 111637. <https://doi.org/10.1016/j.envres.2021.111637>

**Anexo**

**Tabla 2. Resumen de los indicadores referidos en el texto y sus gráficos**

| Mes | Año  | Morosidad (Cartera) | Cobertura de Cartera (Cartera) | ROA (Rentabilidad) | ROE (Rentabilidad) | Margen de Intermediación / Total Activo (Rentabilidad) | Gastos de Personal /Total Activo Promedio (Eficiencia) | Gastos de Operación / Total Activo Promedio (Eficiencia) | Liquidez | Solvencia |
|-----|------|---------------------|--------------------------------|--------------------|--------------------|--|--|--|----------|-----------|
| Ene | 2019 | 2,85%               | 232,25%                        | 1,48%              | 13,02%             | 1,68%  | 1,50%  | 5,10%  | 25,42%   | 13,82%    |
| Feb | 2019 | 2,94%               | 226,01%                        | 1,34%              | 11,88%             | 1,51%  | 1,51%  | 5,05%  | 27,72%   | 13,68%    |
| Mar | 2019 | 3,10%               | 206,20%                        | 1,35%              | 12,03%             | 1,46%  | 1,53%  | 5,01%  | 23,20%   | 13,36%    |
| Abr | 2019 | 2,95%               | 223,44%                        | 1,37%              | 12,34%             | 1,51%  | 1,54%  | 5,01%  | 25,37%   | 13,22%    |
| May | 2019 | 3,05%               | 218,86%                        | 1,42%              | 12,80%             | 1,55%  | 1,54%  | 5,01%  | 25,00%   | 13,34%    |
| Jun | 2019 | 2,95%               | 223,63%                        | 1,44%              | 13,04%             | 1,52%  | 1,55%  | 5,06%  | 25,18%   | 13,34%    |
| Jul | 2019 | 2,97%               | 223,12%                        | 1,48%              | 13,47%             | 1,58%  | 1,56%  | 5,09%  | 25,86%   | 13,42%    |
| Ago | 2019 | 2,99%               | 218,73%                        | 1,49%              | 13,69%             | 1,60%  | 1,56%  | 5,10%  | 26,31%   | 13,41%    |
| Sep | 2019 | 3,00%               | 212,55%                        | 1,49%              | 13,71%             | 1,56%  | 1,55%  | 5,11%  | 24,08%   | 13,38%    |
| Oct | 2019 | 3,01%               | 215,46%                        | 1,48%              | 13,62%             | 1,55%  | 1,55%  | 5,12%  | 24,11%   | 13,43%    |
| Nov | 2019 | 3,05%               | 213,18%                        | 1,47%              | 13,57%             | 1,52%  | 1,56%  | 5,12%  | 23,73%   | 13,52%    |
| Dic | 2019 | 2,73%               | 225,56%                        | 1,47%              | 13,55%             | 1,44%  | 1,61%  | 5,25%  | 25,98%   | 13,47%    |
| Ene | 2020 | 2,98%               | 215,37%                        | 1,38%              | 12,24%             | 1,29%  | 1,45%  | 4,81%  | 25,93%   | 13,61%    |
| Feb | 2020 | 3,21%               | 200,38%                        | 1,29%              | 11,47%             | 1,10%  | 1,46%  | 4,79%  | 26,62%   | 13,43%    |
| Mar | 2020 | 2,63%               | 252,66%                        | 0,88%              | 7,87%              | 0,63%  | 1,47%  | 4,78%  | 24,10%   | 13,34%    |
| Abr | 2020 | 3,26%               | 211,37%                        | 0,74%              | 6,65%              | 0,46%  | 1,45%  | 4,72%  | 27,65%   | 13,65%    |
| May | 2020 | 3,40%               | 210,34%                        | 0,68%              | 6,08%              | 0,40%  | 1,41%  | 4,64%  | 28,08%   | 13,90%    |
| Jun | 2020 | 2,84%               | 252,79%                        | 0,64%              | 5,71%              | 0,38%  | 1,40%  | 4,58%  | 28,80%   | 14,05%    |
| Jul | 2020 | 2,65%               | 277,73%                        | 0,61%              | 5,46%              | 0,33%  | 1,40%  | 4,54%  | 30,11%   | 14,22%    |
| Ago | 2020 | 3,00%               | 246,94%                        | 0,56%              | 5,03%              | 0,25%  | 1,39%  | 4,52%  | 30,51%   | 14,38%    |
| Sep | 2020 | 4,07%               | 184,41%                        | 0,52%              | 4,68%              | 0,13%  | 1,38%  | 4,49%  | 30,66%   | 14,69%    |
| Oct | 2020 | 2,82%               | 269,93%                        | 0,51%              | 4,63%              | 0,13%  | 1,37%  | 4,48%  | 32,48%   | 14,71%    |
| Nov | 2020 | 2,83%               | 272,50%                        | 0,50%              | 4,53%              | 0,12%  | 1,36%  | 4,48%  | 31,10%   | 14,62%    |
| Dic | 2020 | 2,61%               | 293,14%                        | 0,52%              | 4,71%              | 0,08%  | 1,36%  | 4,51%  | 34,10%   | 14,53%    |
| Ene | 2021 | 2,67%               | 286,71%                        | 0,70%              | 6,63%              | 0,00%  | 1,29%  | 4,27%  | 31,29%   | 14,56%    |
| Feb | 2021 | 2,70%               | 284,50%                        | 0,63%              | 5,98%              | 0,12%  | 1,29%  | 4,25%  | 30,59%   | 14,44%    |
| Mar | 2021 | 2,76%               | 276,65%                        | 0,67%              | 6,40%              | 0,14%  | 1,29%  | 4,26%  | 30,42%   | 14,40%    |
| Abr | 2021 | 2,96%               | 258,50%                        | 0,67%              | 6,38%              | 0,16%  | 1,30%  | 4,29%  | 29,33%   | 14,38%    |
| May | 2021 | 3,15%               | 243,33%                        | 0,71%              | 6,76%              | 0,22%  | 1,30%  | 4,31%  | 30,05%   | 14,66%    |
| Jun | 2021 | 2,85%               | 258,36%                        | 0,72%              | 6,88%              | 0,28%  | 1,30%  | 4,35%  | 28,62%   | 14,49%    |
| Jul | 2021 | 2,63%               | 278,30%                        | 0,73%              | 6,98%              | 0,31%  | 1,31%  | 4,36%  | 27,74%   | 14,45%    |
| Ago | 2021 | 2,54%               | 283,21%                        | 0,72%              | 6,91%              | 0,33%  | 1,34%  | 4,40%  | 26,45%   | 14,21%    |
| Sep | 2021 | 2,41%               | 293,05%                        | 0,72%              | 6,93%              | 0,37%  | 1,37%  | 4,44%  | 26,75%   | 14,13%    |
| Oct | 2021 | 2,35%               | 298,17%                        | 0,74%              | 7,13%              | 0,39%  | 1,37%  | 4,43%  | 28,15%   | 14,09%    |
| Nov | 2021 | 2,36%               | 294,62%                        | 0,76%              | 7,32%              | 0,40%  | 1,36%  | 4,44%  | 27,14%   | 13,94%    |
| Dic | 2021 | 2,14%               | 324,39%                        | 0,79%              | 7,61%              | 0,38%  | 1,37%  | 4,49%  | 28,62%   | 13,93%    |